



Dikkat: Bu içerik yalnızca bilgilendirme amaçlı olup, somut olaylara ilişkin hukuki tavsiye niteliği taşımamaktadır. İlgili normlar ve içtihatlar zaman içerisinde değişiklik gösterebilir.

1. Dava Açma ve İlk İnceleme Aşaması

- **Dava Açma Süresi:** Doçentlik Komisyonu veya Etik Kurul kararının adaya tebliğ edildiği (DBS üzerinden veya yazılı olarak) tarihten itibaren **60 gün** içinde davanın açılması gerekir. Dava, yürütmeyi durdurma (YD) talepli olarak Ankara İdare Mahkemelerinde açılır (ÜAK'ın merkezi Ankara'da olduğu için).
- **İlk İnceleme:** Mahkeme dilekçeyi aldığı anda öncelikle görev, yetki, süre, husumet ve dilekçenin usulüne uygun yazılıp yazılmadığı (İYUK m. 14) yönünden bir ön inceleme yapar. Usule uygunsuzsa dilekçe davalı idareye (ÜAK / YÖK) tebliğ edilir.

2. Dilekçeler Teatisi (Karşılıklı Savunmalar)

İdari yargıda yargılama dosya üzerinden yürür ve taraflar karşılıklı olarak ikişer dilekçe sunar:

1. **Dava Dilekçesi:** Adayın hukuka aykırılıkları ileri sürdüğü ilk dilekçe.
2. **Birinci Savunma (Cevap Dilekçesi):** Davalı idarenin (ÜAK), işlemin hukuka uygun olduğunu savunduğu ve jüri raporları dahil tüm işlem dosyasını mahkemeye sunduğu aşama.
3. **Cevaba Cevap (Replik):** Adayın, idarenin savunmasına ve dosyaya giren gizli jüri raporlarındaki iddialara karşı teknik/hukuki itirazlarını sunduğu ikinci dilekçesi.
4. **İkinci Savunma (Duplik):** İdarenin son beyanlarını sunduğu aşama. Bu aşamayla dilekçeler teatisi tamamlanır.

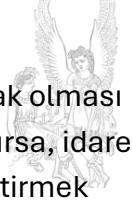
3. Yürütmeyi Durdurma (YD) İstemi Hakkında Karar

- Eğer aday dilekçesinde "Yürütmenin Durdurulması" talep etmişse, mahkeme idarenin ilk savunmasını aldıktan sonra (veya acil durumlarda savunma süresini beklemeden) bu konuda bir karar verir.

Av. Doç. Dr. İsmail Yüksel,

Kızılırmak Mahallesi, 1443. Cadde, 36/8, Çankaya, Ankara, Türkiye

yuksel@akdagyuksel.com, +90.541 262 16 63, UETS: 16541-45041-99494



- İşlemin açıkça hukuka aykırı olması ve uygulanması halinde telafisi güç zararlar doğuracak olması şartları birlikte gerçekleşmişse mahkeme **Yürütmeyi Durdurma** kararı verir. Bu karar alınırsa, idare doçentlik sürecini (örneğin durdurulan jüri sürecini) kaldığı yerden geçici olarak devam ettirmek zorundadır.

4. Bilirkişi İncelemesi Aşaması (En Kritik Aşama)

- Eğer dava "**Eser İncelemesinde Başarısız Sayılma**" ya da "**Etik İhlal**" kararına karşı açılmışsa, mahkeme üyeleri (hukukçulardan oluştuğu için) akademik yayının bilimsel değerini doğrudan kendileri ölçemez.
- Bu aşamada mahkeme, uyuşmazlığın çözümü için adayın bilim alanında uzman, tarafsız **3 veya 5 profesörden oluşan bir Bilirkişi Heyeti** atar. Atanan bilirkişilerin jüri ve adayla olumlu ya da olumsuz etki doğuracak (ortak yayın gibi) ilişkisi olmaması gerekir. Bilirkişi heyeti ortak tek bir rapor yazarlar. Bilirkişi heyetinde karşı görüşte olanlar karşı oy yazabilirler.
- Bilirkişi jüri önüne giden dosya ile sınırlı bir inceleme yapar sornadan yapılan yayınlar değerlendirmeye alınmazlar.
- Dosya bilirkişilere gönderilir. Bilirkişinin yapacağı değerlendirme jüri raporundaki değerlendirmenin yerine geçer. Bilirkişi jüri raporunun isabetli olup olmadığını değerlendirmez. Mahkemeler genellikle bu bilirkişi raporu doğrultusunda karar verir.

5. Duruşma (İstisnai/Talep Halinde)

- İdari davalar kural olarak dosya üzerinden (evrak üzerinden) incelenir. Ancak taraflardan biri (özellikle davacı akademisyen) **duruşma talep etmişse**, mahkeme duruşma günü tayin eder. Duruşmada taraflar iddialarını sözlü olarak heyete özetler.

6. Karar Aşaması (İlk Derece Mahkemesi Kararı)

- Mahkeme heyeti toplanarak davanın esası hakkında kararını verir:
 - **Davanın Kabulü (İşlemin İptali):** Mahkeme adayı haklı bulursa, doçentlik başvurusunun reddi veya iptali işlemi ortadan kalkar. İdare 30 gün içinde bu kararı uygulamak ve süreci adayın lehine düzeltmekle yükümlüdür.
 - **Davanın Reddi:** Mahkeme idari işlemi hukuka uygun bulursa dava reddedilir.

Av. Doç. Dr. İsmail Yüksel,

Kızılırmak Mahallesi, 1443. Cadde, 36/8, Çankaya, Ankara, Türkiye

yuksel@akdagyuksel.com, +90.541 262 16 63, UETS: 16541-45041-99494



7. Kanun Yolu Aşaması (İstinaf ve Danıştay Süreci)

- İlk derece mahkemesinin (İdare Mahkemesi) verdiği karara karşı tarafların kararın tebliğinden itibaren **30 gün** içinde **Bölge İdare Mahkemesine (BİM)** başvurarak **İstinaf** yoluna gitme hakkı vardır.
- Ankara Bölge İdare Mahkemesi (ilgili İdari Dava Dairesi) dosyayı yeniden inceler. Kanunda öngörülen bazı durumlarda (örneğin düzenleyici işlemlere karşı açılan davalarda veya belli nitelikteki uyuşmazlıklarda) BİM kararından sonra nihai inceleme için **Danıştay**'a (temyiz yoluna) da gidilebilir.

Av. Doç. Dr. İsmail Yüksel,

Kızılırmak Mahallesi, 1443. Cadde, 36/8, Çankaya, Ankara, Türkiye

yuksel@akdagyuksel.com, +90.541 262 16 63, UETS: 16541-45041-99494

DİLEKÇE ÖRNEĞİ



ANKARA İDARE MAHKEMESİ BAŞKANLIĞI'NA

YÜRÜTMİYİ DURDURMA TALEPLİDİR.

DAVACI : Adınız Soyadınız - (T.C. Kimlik No:)

Adresiniz

VEKİLİ : Varsa Avukatınızın Adı Soyadı ve Adresi

DAVALI : Üniversitelerarası Kurul Başkanlığı (ÜAK) - ANKARA

TEBLİĞ TARİHİ : Etik ihlal kararının/başvurunun iptal kararının DBS üzerinden size tebliğ edildiği veya bilgilendirme mesajının geldiği tarih

DAVANIN KONUSU : Davacının (Örn: Sağlık Bilimleri Temel Alanı, Kardiyoloji Bilim Alanında) yapmış olduğu Doçentlik başvurusunun, Üniversitelerarası Kurul Sağlık ve Spor Bilimleri Bilimsel Araştırma ve Yayın Etiği Komisyonu'nun (Karar Tarihi) tarih ve (Karar No) sayılı kararı ile "etik ihlalde bulunulduğu" gerekçesiyle Doçentlik Yönetmeliği'nin 7/6. maddesi uyarınca iptal edilmesine ilişkin davalı idare işleminin **Yürütülmesinin Durdurulması ve İPTALİ** istemidir.

DİKKAT

Konu, açıklamalar ve talep sonucu kısmında çelişki olmaması önemlidir. Gereksiz açıklamalardan kaçınmalısınız.

AÇIKLAMALAR

1. MADDİ OLAY VE SÜREÇ: Müvekkil/Davacı, (Çalıştığınız Kurum/Hastane Adı) bünyesinde Uzman Doktor / Doktor Öğretim Üyesi olarak görev yapmaktadır. Davacı, (Örn: 2024 Ekim) döneminde Sağlık Bilimleri Temel Alanı, (Kendi Branşınız) Bilim Alanından doçentlik unvanını almak üzere davalı idareye yasal başvurusunu gerçekleştirmiştir. Yapılan doçentlik başvurusu kapsamında sunulan başvuru dosyası, ilgili jüri üyelerine gönderilmiştir. Ancak jüri üyelerinden (Jürinin Adı veya Jüri Üyesi Kodu) tarafından düzenlenen tek yanlı raporda, davacının beyannamesinde yer alan (Eser Kodu/Makale Adı) isimli çalışmasında (Örn: Yanlış/Yanıltıcı beyan veya indeks durumuna ilişkin teknik hata / veya tezdin üretilen yayının kategorizasyon hatası) iddiasıyla etik ihlal iddiası ileri sürülmüş ve dosya Etik Komisyona sevk edilmiştir. Davalı idarece tesis edilen dava konusu işlemlerle, müvekkilin etik ihlalde bulunduğu gerekçesiyle başvurusu iptal edilmiştir. Bu karar hukuka, kanuna ve yerleşik yargı içtihatlarına açıkça aykırıdır.

Av. Doç. Dr. İsmail Yüksel,

Kızılırmak Mahallesi, 1443. Cadde, 36/8, Çankaya, Ankara, Türkiye

yuksel@akdagyuksel.com, +90.541 262 16 63, UETS: 16541-45041-99494



2. BEYANNAMEDE YAPILAN TEKNİK/KATEGORİZASYON HATALARI "ETİK İHLAL" (YANILTICI BEYAN) OLARAK NİTELENDİRİLEMEZ: Dava konusu etik ihlal iddiası, müvekkilin Doçentlik Bilgi Sistemi (DBS) üzerinden Asgari Başvuru Şartlarının Sağlandığına İlişkin Bildirim Formunu (Beyannameyi) doldururken düştüğü tamamen teknik ve maddi bir hataya / yanılıya dayanmaktadır.

- Müvekkil, iddiaya konu eseri yoktan var etmemiş, hakemli olmayan bir dergiyi hakemli göstermemiş veya sahte bir belge sunmamıştır. Yapılan işlem, yalnızca eserin indeks durumuna ya da puanlama kategorisine ilişkin bir beyan yanılığından ibarettir.
- Nitekim **Ankara Bölge İdare Mahkemesi 4. İdari Dava Dairesi'nin E. 2025/304, K. 2025/1733 (T. 25.4.2025)** sayılı güncel ve emsal nitelikteki kararında açıkça vurgulandığı üzere: *"Doçent adaylarının Asgari Başvuru Şartlarının Sağlandığına İlişkin Bildirim Formu (Beyanname) düzenlerken yaptıkları hatalı beyanların etik ihlali olarak değerlendirilemeyeceği, bu tür hataların davacının puanının hesaplanmasında, bir başka ifade ile asgari başvuru şartlarını taşıyıp taşımadı hususunun incelenmesinde göz önüne alınmasının eşit muamele ilkesinin gereklerinin yerine getirilmesi noktasında ve hakkaniyet ilkesine uygun bir yaklaşım olacağı..."* hüküm altına alınmıştır.
- Dolayısıyla, tıp alanında yoğun klinik ve akademik mesai harcayan doçent adaylarının DBS sistemindeki sistemsel muğlaklıklar veya dikkatsizlikler neticesinde yaptıkları puanlama hatalarının doğrudan "bilimsel hırsızlık, intihal veya yaniltıcı beyan" gibi ağır ithamlarla etik ihlal potasına sokulması hukukun genel ilkelerine ve ölçülülük prensibine aykırıdır. Jürinin veya komisyonun yapması gereken, iddiaya konu yayının puanını düşmek ve adayın kalan yayınlarıyla asgari şartı sağlayıp sağlamadığına bakmaktır.

3. DAVALI İDARE BÜNYESİNDE UYGULAMA BİRLİĞİ BULUNMAMAKTA OLUP, EŞİTLİK İLKESİ ZEDELENMİŞTİR: Üniversitelerarası Kurul bünyesinde benzer mahiyetteki puanlama ve beyan hataları, bazı adaylar yönünden sadece "asgari şartı sağlamama/puan düşürme" olarak değerlendirilip başvuru etik kurula sevk edilmezken; müvekkil nezdinde doğrudan etik ihlal kararı verilmiştir. Yargı kararlarında da işaret edildiği üzere, davalı idare içerisinde bu hususta bir uygulama birliği bulunmamaktadır. Aynı nitelikteki maddi hataların farklı adaylar veya farklı jüriler nezdinde farklı sonuçlar doğurması, T.C. Anayasası'nın 10. maddesinde düzenlenen "**Kanun Önünde Eşitlik**" ve idarenin güvenilirliği ilkelerini ağır biçimde ihlal etmektedir.

4. İDDİALAR SUBJEKTİF OLUP TEKNİK VE BİLİMSEL İNCELEME (BİLİRKİŞİ İNCELEMESİ)

GEREKTİRMEKTEDİR: Eser inceleme raporunu düzenleyen jüri üyesinin iddiaları soyut ve subjektif saiklere dayanmaktadır. Tıp bilimi gibi teknik ve spesifik bir alanda, idari kurulların veya dosya üzerinden yapılan tek taraflı jüri değerlendirmelerinin kesin doğruluğundan bahsedilemez. Uyuşmazlığın çözümü, tıp alanında (ilgili anabilim dalında) uzman ve tarafsız profesörlerden oluşacak bir **Bilirkişi Heyeti**

Av. Doç. Dr. İsmail Yüksel,

Kızılırmak Mahallesi, 1443. Cadde, 36/8, Çankaya, Ankara, Türkiye

yuksel@akdagyuksel.com, +90.541 262 16 63, UETS: 16541-45041-99494



marifetiyle adayın çalışmasının, indekslerinin ve beyan formunun incelenmesini gerektirmektedir. Mahkemenizce yapılacak bilirkişi incelemesi neticesinde, müvekkilin hiçbir kasıt veya yanıltma amacı gütmeyeceği, fiilin etik ihlal boyutuna varmayan teknik bir değerlendirme hatası olduğu sübuta erecektir.

Bilirkişi incelenmesinde kullanılmak üzere aday hakkında asil ve yedek üyelerin hazırlamış olduğu tüm raporların dosyaya celp edilmesini talep ederiz.

5. YÜRÜTMİYİ DURDURMA TALEBİNİN GEREKÇELERİ (2577 Sayılı İYUK m. 27): Dava konusu işlem, müvekkilin akademik kariyerini, mesleki itibarını ve liyakat zincirini doğrudan doğruya ve ağır bir biçimde zedelemektedir. Tesis edilen haksız etik ihlal kararı nedeniyle müvekkil, Doçentlik Yönetmeliği uyarınca en erken izleyen üçüncü dönemde yeniden başvuru yapabilme yaptırımını ile karşı karşıyadır. Bu durum, tıp alanında uzun yıllar emek veren bir bilim insanının akademik olarak donatılması ve yükselmesini hukuka aykırı şekilde geciktirmekte ve telafisi imkansız zararlar doğurmaktadır. İşlemin açıkça hukuka aykırı olduğu yerleşik BİM kararlarıyla sabit olduğundan, davanın sonuna kadar beklenmesi müvekkilin telafisi güç hak kayıplarına uğramasına yol açacaktır. Bu nedenle ivedilikle yürütmeyi durdurma kararı verilmelidir.

HUKUKİ NEDENLER : 2547 Sayılı Yükseköğretim Kanunu (m. 24), Doçentlik Yönetmeliği, ÜAK Bilimsel Araştırma ve Yayın Etiği Yönergesi, 2577 Sayılı İYUK ve ilgili mevzuat.

HUKUKİ DELİLLER :

1. Davacının Doçentlik Başvuru Dosyası, Özgeçmiş ve Beyanname Formu (DBS kayıtları),
2. Davalı İdareye sunulan jüri raporları ve Etik Komisyonu Kararı (Mahkemenizce celbi talep olunur),
3. Ankara Bölge İdare Mahkemesi 4. İdari Dava Dairesi'nin E. 2025/304, K. 2025/1570 sayılı emsal kararı,
4. Bilirkişi İncelemesi (Tıp/İlgili Anabilim Dalı uzmanlarından oluşacak heyet),
5. İlgili akademik yayınlar, indeks çıktıları ve her türlü yasal delil.

Av. Doç. Dr. İsmail Yüksel,

Kızılırmak Mahallesi, 1443. Cadde, 36/8, Çankaya, Ankara, Türkiye

yuksel@akdagyuksel.com, +90.541 262 16 63, UETS: 16541-45041-99494



SONUÇ VE İSTEM : Yukarıda arz ve izah edilen ve Mahkemenizce resen gözetilecek nedenlerle;

1. Davalı idarenin tesis ettiği, müvekkilin doçentlik başvurusunun etik ihlal gerekçesiyle iptaline ilişkin haksız ve hukuka aykırı işlemin, telafisi güç veya imkansız zararlar doğuracak olması sebebiyle, 2577 sayılı İYUK'un 27. maddesi uyarınca teminat aranmaksızın **YÜRÜTMESİNİN DURDURULMASINA,**
2. Hukuka aykırılığı güncel yargı içtihatlarıyla sabit olan dava konusu işlemin davanın esasın incelenmesi neticesinde **İPTALİNE,**
3. Yargılama giderleri ile vekalet ücretinin davalı idare üzerinde bırakılmasına karar verilmesini saygılarımla arz ve talep ederim.

Av. Doç. Dr. İsmail Yüksel,

Kızılırmak Mahallesi, 1443. Cadde, 36/8, Çankaya, Ankara, Türkiye

yuksel@akdagyuksel.com, +90.541 262 16 63, UETS: 16541-45041-99494